

## К ВОПРОСУ О КОНЦЕПЦИИ "ПРОЕКТНОГО УНИВЕРСИТЕТА"\*

**1. Характеристика современной социо-культурно-исторической ситуации как перехода к "альтернативной" цивилизации, стратегия развития человечества в XXI веке.** Достаточно точную и глубокую характеристику современной ситуации в странах бывшего СССР дал ректор БГУ А.В. Козулин в одном из своих, по-видимому, программных выступлений. С нашей точки зрения, сказанное А.В. Козулиным в наибольшей степени относимо как раз к Республике Беларусь и именно в отношении нашего государства можно утверждать, что на его долю *"в новых социальных и культурных условиях выпала особая роль: возможность оказаться в авангарде мирового развития. Довольно сетовать по поводу нашей отсталости и бедности и непомерно восторгаться тем, как замечательно живет весь "цивилизованный" мир. Глобальный общецивилизационный социальный и культурный кризис поставил все страны и народы перед лицом проблем одного порядка – как строить свои отношения с будущим и само будущее. В этом смысле каждый народ имеет свой шанс на прорыв и самое время осознать особенность нашей ситуации и не упустить эту уникальную возможность предложить мировому сообществу перспективную социокультурную инициативу"* [3; 37]. Для столь серьезных утверждений действительно есть все основания. Именно общецивилизационный характер кризиса был зафиксирован на известном форуме ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 г., на котором элита всего мира высказалась за смену социокультурной парадигмы развития современного "общества потребления" и переход к "альтернативной цивилизации", что нашло отражение в новом и уже широко известном понятии – "устойчивое развитие" (см., например – [1]). Рассмотрим, что из этого может следовать для определения контуров новой образовательной политики в ведущем национальном образовательном центре Республики Беларусь – Белгосуниверситете.

В условиях кризиса традиционных институтов социализации молодежи резко возрастает

значение сферы образования как потенциально чуть ли не единственного средства обеспечения необходимого социокультурного и антропологического прорыва. Мы считаем, что в будущем произойдет превращение образования (и в особенности ведущих национальных университетов) в ключевую сферу общественной жизни в деле обеспечения перехода человечества на модель "альтернативной цивилизации" и "устойчивого развития", ибо она непосредственно работает с сознанием и способностями молодого поколения в целом. *Образование становится одним из ведущих факторов национальной безопасности и конкурентоспособности общества постиндустриальной эпохи* [6].

**2. Смена новоевропейской образовательной парадигмы. От созерцательно-вербальной к мыследейтельно-самоопределенческой практике образования.** Новый социо-культурно-исторический контекст востребует смену образовательной практики, которая сегодня представлена в форме учебных предметов типа "основ наук". Такое содержание образования вместе с пассивной классно-урочной и лекционно-семинарской формой организации занятий никак не способствуют формированию у молодого поколения активной проектно-деятельностной жизненной позиции, не развивают необходимых навыков для жизни в условиях XXI века. Мы утверждаем, что разработка социокультурного проекта "альтернативной цивилизации" должна осуществляться одновременно с выращиванием как новой проектно-практической мыследейтельно-постнеклассической рациональности (кратко "проектно-практической"), так и самих ее носителей. Это возможно только в условиях иной образовательной парадигмы, перехода учащихся и студентов от пассивного восприятия информации к вовлечению их в процесс созидания "альтернативной цивилизации" через прямое участие молодых людей уже на ученической скамье в проектировании и практико-экспериментальной (в том числе имитационно-игровой) проверке различных элементов и пластов буду-

шей общественной и индивидуальной жизни. *Назовем эту перспективную педагогическую формуляцию парадигмой и практикой мыследеятельностно-самоопределенческого образования, обучения и воспитания личности* (см. [5]).

**3. Концепция "проектного университета" как логическая конкретизация мыследеятельностно-самоопределенческой образовательной парадигмы: от исследования к самоопределению, проектированию и действию.** Нам видится, что в перспективе система высшего и прежде всего университетского образования в XXI веке конкретизируется в форму "института проектного типа" и "проектного университета", в основу которых закладывается проектно-программный тип универсализма и образовательная практика социо-культурно-исторического самоопределения личности и профессионала. Сверхзадачей такого университета могло бы стать формирование у выпускников способности к самостоятельному видению решения общесовременных глобальных и региональных проблем с учетом всего жизненного и профессионального опыта, накопленного человечеством, и посредством своего личного, ответственного, направленного на будущее профессионального действия. Идея "проектного университета" была предложена нами в 1999 г. в рамках разработки Центром проблем развития образования проекта концепции *"Университет как центр культуропорождающего образования. Смена форм коммуникации в учебном процессе"* (1999). При разработке контуров "проектной парадигмы университетского образования" нужно учесть стратегическую схему объединения немецкой и американской моделей университета на основе культурно-исторического и проектно-программного подходов [2], а также новейшие тенденции развития университетов в Европе на складывание так называемой модели "предпринимательских университетов" (Твент и др., см. например – [7]). Широкая трактовка идеи ее авторами предполагает подход к университету как непрерывно саморазвивающемуся "организму", поощрение "духа предпринимательства и инициативы", что не сводится к зарабатыванию денег, но тем не менее может означать поворот образования в сторону обеспечения инновационных прорывов в различных областях на основе целенаправленной научно-технологической политики.

**4. Научная школа как организационная – научно-образовательно-производственная –**

**единица (ядро) "проектного университета" будущего.** При подготовке нами предложений (весна 2000 г.) для проведения Ученого совета БГУ по кадровой политике [4] мы выдвинули идею превращения "научной школы" в единицу университета и формирования единого "научно-производственно-образовательного процесса". На "неорганическом теле" научной школы можно объединить такие процессы, как: фундаментальные научные исследования, промышленное внедрение, экспериментальное производство, предпринимательство, образование, воспитание, подготовка молодых ученых, кадровая политика (менеджмент) и др. В таком случае лидер научной школы – вот главная фигура будущего университета. Но тогда весь учебный процесс меняется. Он должен реально, на деле (!) объединить учебу и научно-исследовательскую или проектно-разработческую работу студента. Тогда нужно говорить о едином научно-образовательном или научно-образовательно-производственном процессе. В случае превращения "научной школы" в единицу университета мы решаем многие проблемы. Например, можно снизить учебные нагрузки элите научной школы и привлечь к работе со студентами младших курсов молодых талантливых ученых (аспирантов, младших научных сотрудников), "отдать на откуп" научным школам подготовку по базовым учебным предметам тех студентов, которые самоопределились на вхождение в данную научную школу. Это предложение находит оправдание и в научно доказанном факте: осваивается до 90% материала, если вы его преподаете другим (самый большой показатель в ряду "усвоение/форма учения", в отличие от самого меньшего – 10–15%, если вы просто слушаете лекцию). Вот какие иерархические связки учения-обучения можно было бы реализовать в перспективе: например, студентов 1–2 курсов обучают преимущественно молодые ученые, студентов 3–5 курсов обучают в основном ученые среднего возраста, аспирантов и молодых ученых обучают исключительно лидеры научной школы на разработческих и/или образовательных семинарах данной научной школы.

Итак, в предлагаемом подходе мы получаем еще одну структурную единицу факультета университета – научную школу (наряду с или вместо "кафедры"), точнее сеть научных школ, каждая из которых внутри себя может иметь как научные, так и образовательные подразде-



ления. Как первые, так и вторые работают на научно-производственные сверхзадачи данной научной школы или направления. В таком случае научные и образовательные структуры не будут разобщенно функционировать сами по себе, как это имеет место сейчас. Пусть сама научная школа решает, как ей лучше готовить профессионалов экстра-класса в своей области. Именно в рамках научной школы можно легче обеспечить организацию нескольких поколений ученых и формирование "возрастной многослойки" в управлении, органичную подготовку резерва, эффективную работу аспирантуры и докторантуры, преемственность в научных исследованиях. Большие права научных школ должны быть обменены на большие обязанности и ответственность ее лидеров. В перспективе можно попытаться превратить, если не все, то некоторые научные школы в "научно-образовательно-производственные" комплексы, со своим производством или выходом на него, заказом на подготовку специалистов, предпринимательской деятельностью и пр. В таком случае в университете должны появиться развитая сеть сервисных служб: научных, образовательных, производственных и др., обеспечивающих прорывы отечественным научным школам на мировой рынок идей, проектов и товаров.

Понятно, что реальная реализация в практике университетов идеи единого научно-образовательно-производственного процесса и, соответственно, складывание университета как единого научно-образовательно-производственного комплекса может столкнуться с серьезными трудностями и может потребовать кардинальных организационно-деятельностных трансформаций. Мы попытались предложить первую версию методологического подхода к разрешению данной проблемы, – через проектирование и складывание новой единицы университетского

образования – научной школы (проблемно-проектно-производственного типа). Именно создание сети такого типа научных школ может, с нашей точки зрения, послужить важнейшим механизмом превращения классического университета (исследовательской науки и образования) в постнеклассический "проектный университет" (проектно-программной науки, образования, производства).

### Литература

1. Бестужев-Лада И.В. Альтернативная цивилизация. М., 1998. 352 с.
2. Громько Ю.В., Давыдов В.В. Образование как средство формирования и выращивания практики общественно-регионального развития // Вопросы методологии. 1992. № 1/2. С. 68–84.
3. Козулин А.В. Роль образования и миссия университета в XXI веке // Образованная Россия: специалист XXI века. III съезд Петровской Академии наук и искусств. СПб., 1998. С. 37–41.
4. Краснов Ю.Э. От созерцательно-вербальной к мыследеятельностно-самоопределенческой парадигме образования // Современные проблемы формирования у учащихся и студентов культуры мышления и умственного труда: Материалы Респ. науч.-практ. конф. Мн., 2000. С. 26–29.
5. Краснов Ю.Э. Механизмы стратегического развития сферы образования Республики Беларусь как фактор национальной безопасности общества постиндустриальной эпохи // Наука и образование на пороге III тысячелетия = The Science and Education on the Threshold of 3-rd Millennium: Тез. Докл. Междунар. конгресса. Кн. 1. Мн., 2000. С. 21–22.
6. Ответ Твента: структура предпринимательского университета в Голландии [Изложение фрагментов монографии Б.Р. Кларка "Создание предпринимательских университетов: организационные пути преобразования" (1998)] // Alma mater. 1999. № 2. С. 36–41.

### SUMMARY

This article is devoted to the conception of "projected university" of the future. The author considers the suggested model of University education to correspond mostly to modern socio-cultural situation, when education becomes the leading factor of national safety and competition of the society.

The basis of the model is transferring from the suggested today passive perception of some information by students to drawing them into the projected practical-experimental activity; transferring education to ensuring innovate achievements, based on the goal-directed scientific-technological policy. The idea of changing the "Scientific school" into a structural unit of the University is also given by the author. This changing should unite the processes of teaching and bringing up of the youth with fundamental scientific researches, experimental production, industrial adoption.