

Аналитический обзор № 17 (2011 г.)

«Анализ международной программы по оценке образовательных достижений учащихся PISA (Programme for International Student Assessment)»

I. Основные сведения о PISA

1. PISA (Programme for International Student Assessment) – Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся, разработанная в 1997 г. и впервые реализованная в 2000 г. Основными инициаторами этой оценки выступили работодатели.
2. Программа осуществляется Консорциумом, состоящим из ведущих международных исследовательских организаций при участии *национальных центров* и организации ОЭСР. Руководит работой Консорциума Австралийский Совет педагогических исследований (The Australian Council for Educational Research – ACER). В Консорциум входят следующие организации:
 - Нидерландский Национальный Институт Педагогических измерений (Netherlands National Institute for Educational Measurement – Cito);
 - Служба педагогического тестирования (Educational Testing Service, ETS, США);
 - Национальный институт исследований в области образования (NIER, Япония);
 - Вестат США (Westat, USA).
3. За время реализации программы количество стран, принявших в ней участие, выросло более чем в два раза: в 2000 году в программе участвовало 32 страны (из них 28 стран ОЭСР), в 2003 году – 40 стран, в 2006 – 57 стран, а в 2009 году – 65 стран (из них 34 страны ОЭСР).
4. Целью программы PISA является оценка способности учащихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений; основное внимание в Программе уделяется умению учиться всю жизнь.
5. Исследование подготовки учащихся проводится по трем направлениям: *читательская грамотность, математическая грамотность и естественнонаучная грамотность*). Каждое из них соответствует определенным школьным предметам. Специалисты объединяют эти умения под термином «функциональная грамотность». Термин «грамотность» был выбран для того, чтобы отразить широту знаний, умений и навыков, подлежащих оценке. При этом предусматривается, что по мере становления программы PISA оценка компетентности учащихся, выходящей за пределы школьной программы, будет приобретать все большее значение.
6. Оценка функциональной грамотности проводится по 1000-бальной шкале, разбитой на 6 уровней. Базовым, или «пороговым», считается второй уровень – при достижении которого учащиеся «начинают демонстрировать применение знаний и умений в простейших не учебных ситуациях». Следующий «порог» – четвертый уровень, начиная с которого «проявляется способность использовать имеющиеся знания и умения для получения новой информации». Пятого и шестого уровней

достигают «самостоятельно мыслящие и способные функционировать в сложных условиях» ученики, те, кого принято называть «интеллектуальным потенциалом» нации.

7. Особое внимание уделяется пониманию учащимися основных понятий, овладению ими основными методами, изучаемыми в рамках трех указанных выше направлений, и умению использовать свои знания в разнообразных ситуациях. Проверка овладения конкретным содержанием учебных дисциплин имеет в данной Программе второстепенное значение. Изучается состояние основных знаний и умений, необходимых во взрослой жизни и приобретенных при изучении школьных предметов, а также оценке межпредметной компетентности учащихся (использованию знаний, полученных в рамках изучения различных предметов или других источников информации, для решения поставленной задачи).
8. В данной Программе впервые реализуется компетентностный подход в оценке образовательных достижений. В качестве основного метода оценки используется письменная форма контроля (тесты). В тесты включены как задания с готовыми ответами, из которых нужно выбрать верный, так и задания, на которые учащийся должен дать свой собственный краткий или полный обоснованный ответ. Некоторые задания состоят из нескольких вопросов различной сложности, которые относятся к одной и той же жизненной ситуации.
9. Тестовые задачи подготавливаются международной группой консультантов и согласуются со специалистами стран-членов ОЭСР и стран-участниц PISA.
10. В исследовании принимают участие учащиеся в возрасте примерно 15 лет. Количество участников от каждой страны колеблется в пределах от 4500 до 10000 человек.
11. Исследование проводится трехлетними малыми циклами. В каждом цикле основное внимание (две трети времени тестирования) уделяется одному из трех направлений исследования. В 2000 году основным направлением исследования была «читательская грамотность», в 2003 году – «математическая грамотность», в 2006 году – «естественнонаучная грамотность». В 2009 году, в котором основным направлением являлась опять читательская грамотность, завершился первый полный цикл мониторинга сформированности читательской грамотности.
12. В качестве основных результатов исследования PISA выступают:
 - количественные показатели, характеризующие состояние основных знаний и умений 15-летних учащихся;
 - количественные показатели, характеризующие состояние факторов, оказывающих влияние на результаты обучения учащихся и положение дел в школе;
 - количественные показатели, характеризующие тенденции изменения результатов с течением времени.
13. Все этапы подготовки и проведения исследования, обработки результатов и их анализа осуществляются под контролем Консорциума.
14. Окончательные результаты исследования всех стран-участниц публикуются и находятся в свободном доступе.
15. Финансирование исследования осуществляется министерствами образования стран-участниц Программы. PISA сейчас стоит **40 тысяч евро за год**. Участие в исследованиях PISA предполагает также оплату страной-участницей членских взносов – около **300 тысяч долларов на три года**.

II. Характеристика PISA и ее результатов

1. Программа международной оценки образовательных достижений PISA, будучи самой авторитетной мировой системой оценки достижений школьников, значительно отличается от других образовательных проектов и инициатив ОЭСР не только количеством участвующих в ее реализации стран (это одна из немногих инициатив Директората по образованию ОЭСР, в которой участвуют более 60 стран мира, как членов, так и партнеров ОЭСР), но также рядом специфических особенностей, в числе которых:
 - ориентация на политические потребности стран-участниц при постановке целей и задач очередного этапа исследования, при разработке инструментария, а также при проведении анализа и подготовки отчетных материалов;
 - инновационность в определении и использовании понятия «грамотность» (“literacy”), под которой понимается способность учащихся применять на практике полученные знания и навыки в основных предметных областях, а также анализировать, рационально объяснять, эффективно взаимодействовать при постановке, решении и интерпретации задач в различных ситуациях, предлагаемых жизнью;
 - релевантность приоритетам развития непрерывного образования (образования в течение всей жизни), так как методология PISA гораздо шире количественного анализа дисциплинарных или междисциплинарных компетенций учащихся, что позволяет учитывать такие субъективные аспекты образовательного процесса, как мотивация школьников к обучению, их ожидания и надежды относительно своего будущего и разнообразие индивидуальных образовательных стратегий;
 - регулярность проведения исследования, позволяющая отслеживать уровень и степень преодоления имеющихся проблем в сфере образования, открывающая широкие возможности для проведения сравнительных лонгитюдных исследований и принятия конкретных политических мер по совершенствованию образовательной системы в целом;
 - комплексный подход к анализу образовательных достижений на основе совместного рассмотрения показателей результативности обучения, экономического положения, социального статуса и социального происхождения учащихся и их родителей;
 - география распространения исследования: после реализации своего четвертого этапа программа охватывает более трети населения планеты и более девяти десятых мирового ВВП.
2. По итогам участия страны в PISA могут быть оценены следующие составляющие качества учебного процесса в среднем образовании:
 - качественные и количественные характеристики подготовки 15-летних школьников, находящихся на пороге взрослой самостоятельной жизни, соответствие их подготовленности международным стандартам в области образования; в целом данные PISA позволяют стране оценить свой потенциал по числу талантливых детей;
 - качественные и количественные характеристики учебно-методической базы, в первую очередь функционирующей в учебном процессе литературы (и других

материалов для учения), ее соответствия современным требованиям к многообразию типов и форм учебных текстов и ситуаций чтения;

- качественные и количественные характеристики педагогического состава учебных учреждений.
3. Высокие стандарты в определении выборочной совокупности, принимающей участие в исследовании, позволяют оценивать средний по стране уровень функциональной грамотности 15-летних учащихся, а также распределение различных по степени ее развития категорий подростков (в отличие от данных международных соревнований среди школьников, которые предоставляют картину относительно небольшой группы талантливых детей, а не нации в целом).
 4. В отношении каждой оценки той или иной составляющей функциональной грамотности школьников в рамках Программы устанавливается ряд обуславливающих ее факторов, что позволяет предпринимать конкретные шаги по повышению качества образования.
 5. Отдельным параметром, потенциально оцениваемым посредством результатов PISA, является перспектива дальнейшего успешного естественнонаучного и гуманитарного образования нынешних старшеклассников в высшей школе.
 6. Сравнение результатов каждой страны с результатами других стран явно показывает отличие или сходство приоритетов отечественного образования с приоритетами, на которые ориентируется исследование PISA и которые разделяются многими высокоразвитыми промышленными странами.
 7. В качестве *примера* можно привести результаты, полученные двумя странами-членами СНГ и ТС Россией и Казахстаном.
 - 7.1. Россия принимала участие во всех четырех циклах программы PISA: в 2000, 2003, 2006 и 2009 годах. Результаты проведенных исследований стали предметом дополнительного анализа коллективов Российской академии образования, Федерального института развития образования, проектов Национального фонда подготовки кадров и Высшей школы экономики. Рекомендации и материалы, разработанные в процессе анализа, использовались при введении государственной итоговой аттестации выпускников школы в форме ЕГЭ и ГИА-9, при разработке государственных стандартов второго поколения, при разработке компетентностно-ориентированных измерителей образовательных достижений. По результатам анализа были инициированы дополнительные исследования, целью которых было объяснить отличающиеся результаты в различных международных исследованиях, например, PISA и PIRLS.
 - 7.2. Средний балл российских учащихся по читательской грамотности в 2009 году составил 459 баллов по 1000-балльной шкале, что статистически ниже, чем средний балл по странам ОЭСР (493 балла). Российские учащиеся по данной области занимают 41–43 место среди 65 стран с учетом ошибки измерения. В России ведущим является 2-ой уровень читательской грамотности, обслуживающий самые элементарные житейские ситуации (общественные, деловые и учебные), требующие минимальной опоры на письменное сообщение. В странах ОЭСР ведущим является 3-ий уровень читательской грамотности, что дает основание предсказывать более высокую успешность 15-летних учащихся развитых стран в различных ситуациях реальной жизни, где ориентация происходит с опорой на текст. По результатам исследования математической грамотности 15-летних учащихся в 2009 году российские учащиеся оказались в группе стран, результаты которых существенно ниже результатов стран ОЭСР.

Средний балл российских учащихся составил 468 баллов (по странам ОЭСР – 496), что соответствует 38–40 местам среди 65 стран-участниц. В соответствии с международной шкалой уровней математической грамотности 71% российских 15-летних учащихся продемонстрировали способность применять математические знания и умения; они достигли порогового уровня (2-го уровня по международной шкале) или превысили его. Невысокие результаты российских учащихся в исследовании PISA еще раз демонстрируют, что давно поставленная перед российской школой цель подготовить выпускников к свободному использованию математики в повседневной жизни в значительной степени не достигается на уровне требований международных тестов PISA, оценивающих сформированность математической грамотности. Средний результат российских учащихся по естественнонаучной грамотности в 2009 году статистически значимо ниже среднего результата по странам ОЭСР и составляет 478 баллов (по странам ОЭСР – 501). С учетом ошибки измерения российские учащиеся 15-летнего возраста по данной области занимают 37–40 места среди 65 стран. Результаты большинства учащихся (около 60%) соответствовали 2 и 3 уровням естественнонаучной грамотности, которые можно охарактеризовать умениями выявлять явно сформулированные научные проблемы в простых ситуациях, делать выводы на основе простых исследований, формулировать короткие высказывания, используя имеющиеся факты, объяснять явления и процессы в знакомых ситуациях, используя имеющиеся естественнонаучные знания.

- 7.3. Таким образом, за период с 2000 до 2009 года в функциональной грамотности российских 15-летних учащихся, а именно в их способности использовать полученные в школе знания, умения и опыт для широкого диапазона жизненных задач в повседневной жизни, в ситуациях лично и социально значимых, выходящих за пределы чисто учебных, не зафиксировано никаких значительных изменений. По всем трем направлениям исследования PISA Россия находится в группе стран, средний балл которых статистически значимо ниже среднего балла по странам ОЭСР. Средние баллы российских учащихся по всем трем направлениям соответствуют пороговому значению функциональной грамотности, т.е. значению, с которого учащиеся начинают явно самостоятельно проявлять в знакомых ситуациях компетенции, необходимые для активного функционирования в современном мире. Разрыв с лидирующими странами по всем направлениям составляет около 100 баллов (одно стандартное отклонение). Это говорит о том, что почти две трети учащихся в лидирующих странах имеют уровень функциональной грамотности, превышающий средний уровень функциональной грамотности российских учащихся.
- 7.4. Весной 2009 года Казахстан впервые принял участие в программе PISA. Казахстанские школьники оказались на 58–59 месте из 65 возможных (с учетом погрешности измерений; средний бал 398). Средний результат казахстанских школьников по читательской грамотности составил 390 баллов, что более чем на 100 баллов ниже среднего балла по странам ОЭСР. С практической точки зрения это означает, что в этой сфере функциональной грамотности подростки из Казахстана почти на два с половиной года «моложе» своих сверстников из развитых стран. Казахстанские учащиеся по данной области занимают 58–60 место. В соответствии с уровнями читательской грамотности, число учащихся из Казахстана, готовых «относительно адекватно использовать более или менее сложные тексты для ориентации в повседневных ситуациях» (2-ой уровень и выше), составляет приблизительно 45% (в среднем по ОЭСР – 81,4%); из них готовых к самостоятельному обучению с помощью текстов (4 уровень и выше) в республике всего около 5% (28,6% в среднем в странах ОЭСР). Таким образом, в

Казахстане, по оценке экспертов PISA, ведущим является **а**-ый уровень читательской грамотности, обслуживающий самые элементарные житейские ситуации (общественные, деловые и учебные), требующие минимальной опоры на письменное сообщение. Для сравнения, в странах ОЭСР ведущим является 3-ий уровень читательской грамотности. В сфере математической грамотности казахстанские школьники оказались в группе стран, результаты которых существенно ниже результатов стран ОЭСР. Средний балл наших подростков 405 (по странам ОЭСР – 496), что соответствует 53–54 местам. Немногим более 40% 15-летних учащихся из Казахстана достигли порогового 2-го уровня или превысили его. Из них около 2 % обладают «продвинутым математическим мышлением и умением проводить рассуждения», то есть, способны выполнять задания самых высоких уровней трудности (пятого и шестого). В ОЭСР таких учащихся почти 13%. В то же время, не достигли порогового уровня математической грамотности около 59 % казахстанских школьников (в странах ОЭСР таких немногим более 20%). Более того, почти треть участников тестирования в республике не смогла продемонстрировать даже **а** уровень владения «математической грамотностью». Средний результат казахстанских подростков в этой сфере статистически значимо ниже среднего результата по странам ОЭСР и составляет 400 баллов (по странам ОЭСР – 501). Казахстанские школьники по уровню естественнонаучной грамотности занимают 53–58 места. Около 45% старших школьников Казахстана достигли и превысили 2-ой уровень функциональной грамотности в этой сфере. Это означает, что они способны «выявлять явно сформулированные научные проблемы в простых ситуациях, делать выводы на основе простых исследований, формулировать короткие высказывания, используя имеющиеся факты, объяснять явления и процессы в знакомых ситуациях, используя имеющиеся естественнонаучные знания». Более половины казахстанских участников тестирования не достигли порогового уровня естественнонаучной грамотности (средний показатель по ОЭСР – 18%, в России – 22%), а четверть не смогли подняться даже на первый.

- 7.5. Как и в России, данные результаты стали предметом широкого общественного обсуждения и принятия управленческих решений в области среднего образования.
- 7.6. Пятерку участников-лидеров в PISA в порядке убывания составили Шанхай (Китай), Республика Корея, Финляндия, Гонконг (Китай), Сингапур. Замыкают список Индонезия, Катар, Перу, Панама, Кыргызстан.
8. Проведенные в предшествующие годы исследования обнаружили достаточно резкую «страновую» дифференциацию. Страны, принявшие участие в исследовании, по уровню образовательных достижений в математике, а также чтении, естественных науках, ИКТ и способностей решать повседневные задачи с помощью приобретенных знаний и навыков, можно условно разделить на «*лидирующие*» и «*стремящиеся к лидерству*». Расхождение стран в уровнях грамотности обнаруживает проблемы функционирования национальных систем образования, заставляет обратить внимание на причины, препятствующие их развитию и преобразованию в образовательные системы, отвечающие международным требованиям и стандартам, пересмотреть основные положения национальной образовательной политики. Более того, различия, подтверждающиеся с каждым новым этапом PISA, свидетельствуют о серьезном отставании одних стран от других с точки зрения грамотности молодого населения, и, соответственно, об увеличивающемся между странами экономическом, социальном и культурном разрыве.

Размышляя в категориях программы PISA, можно предположить, что степень открытости образования, или доступность образования широким слоям населения, оказывает значительное влияние не только на темпы развития образования и качество образовательных услуг, но и на результаты обучения, которые демонстрируют школьники в странах-членах и странах-партнерах ОЭСР. Именно поэтому уровень грамотности школьников в математике, чтении, естественных науках, ИКТ и др., и, соответственно, распределение стран в иерархическом порядке по уровням грамотности, являются производными от дифференциации более высокого уровня, характеризующейся открытостью образовательной системы в целом. Помимо неравного доступа к образованию широких слоев населения во многих странах-членах и странах-партнерах ОЭСР усилению «страновой» дифференциации также могут способствовать:

- тип политической системы;
 - уровень экономического и социального развития страны;
 - характер социальной структуры общества и вид установившейся стратификационной системы;
 - открытость общества в контексте процессов социальной мобильности;
 - исторические особенности и традиции развития образования;
 - характер применяемой образовательной политики;
 - вовлеченность национальной системы образования в современные интеграционные процессы и, соответственно, ориентированность системы на модернизацию и реформирование с учетом современных глобализационных тенденций;
 - степень социальной напряженности, социальных конфликтов и стремление к достижению социального единства.
9. Являясь инструментом тесного международного сотрудничества, программа ОЭСР PISA выступает основой не только для приращения экспертного и научного знания о качестве образования в странах-членах и странах-партнерах ОЭСР, но также источником развития междисциплинарных исследований и *совершенствования образовательной политики как на национальном, так и международном уровнях*, предоставляя сопоставимые в международном плане статистические данные.
10. В частности, в исследовании PISA-2009 выявлены факторы, характеризующие наиболее эффективные системы образования стран в формировании читательской грамотности:
- обеспечение равных возможностей получения качественного образования независимо от социально-экономического статуса учащихся посредством выстраивания индивидуальных траекторий обучения;
 - посещение учащимися системы дошкольного образования (зависимость от числа лет посещения учреждения дошкольного образования, соотношения числа детей на одного воспитателя, расходов на одного ребенка);
 - наличие независимой системы стандартизированных экзаменов, оценивающих достижение образовательных стандартов (зависимость от того, как используются результаты – только для отчетности или для оказания помощи отстающим);
 - адекватное ресурсное обеспечение школы, независимо от социально-экономического статуса школы;

- адекватная заработная плата школьных учителей, независимо от размеров класса и др.
11. Ни одно международное сравнительное исследование качества образования не имело такого воздействия на образование стран, как программа PISA. Для объяснения результатов, полученных в исследовании в 2000, 2003, 2006 и 2009 годах, было инициировано значительное число научных исследований в области оценки качества и эффективности образования. Страны, используя результаты исследования, смогли определить сильные и слабые стороны образования, увидеть свой профиль на фоне других стран и определить направления совершенствования учебного процесса в школах. В 13 странах были проведены эффективные реформы образования, положительный результат которых был зафиксирован в 2009 году.
 12. Как было показано в публикациях стран, которые дополнительно провели лонгитюдные исследования на выборке исследования PISA 2000 и 2003 годов, результаты оценки функциональной грамотности 15-летних учащихся являются надежным индикатором дальнейшей образовательной траектории молодых людей и их благосостояния.
 13. Несмотря на имеющиеся методологические недостатки, Программа международной оценки образовательных достижений PISA отражает современное состояние образования в странах, представляющих одну треть территории Земли. За ее результатами следят эксперты из различных международных организаций и институтов, национальные экспертные сообщества, национальные правительства, население. Наблюдать за результатами исследования, использовать и оценивать их оказывается возможным благодаря политике ОЭСР по обеспечению открытого доступа ко всем результатам научно-исследовательских разработок. Открытость результатов, география распространения исследования и интерес со стороны национальных экспертных организаций и национальных правительств приводят к тому, что результаты очередного этапа вызывают широкий общественный резонанс как внутри отдельных стран, так и на международном уровне.
 14. Участие в PISA рассматривается многими (в том числе экономически развитыми) странами как возможность более дешевого способа мониторинга качества образования. Ни одна, даже очень богатая страна не может самостоятельно провести такие интеллектуально емкие исследования, как PISA. Например, сейчас в создании и разработке концепции и инструментария исследования PISA, в его проведении участвуют несколько профессионалов высочайшего уровня, в том числе входящих в состав Консорциума.

III. Критика PISA

1. Критические замечания в адрес Программы зачастую строятся в зависимости от места, полученного в рамках данного мониторинга страной, от имени которой критик выступает; такого рода замечания скорее носят эмоциональный характер и касаются в первую очередь собственно результатов, сквозь призму которых оценивается методика PISA.
2. Одно из наиболее часто встречающихся и весомых замечаний указывает на несоответствие критериев оценки, заложенных в Программу, национальным системам образования. Стремление к получению высоких мест в данной программе рассматривается многими критиками как отказ от национального своеобразия в сфере образования и ориентация его на цели, идущие вразрез с особенностями конкретной

национальной культуры, политическими целями в области образования, экономическими условиями и др. В целом говорится о том, что PISA и подобные ей программы навязывают некий унифицированный взгляд на школьное обучение и его результаты. В частности, результаты российских школьников, вошедших в последнюю треть среди стран-участниц, могут быть следствием не столько их интеллектуального развития, сколько прививаемых школой установок на стремление выполнить задание максимально (ответить на все вопросы), в том числе в ущерб качеству выполнения каждого задания.

3. Как и всякая стандартизированная система оценки, PISA предполагает унификацию школьных достижений, приводя их к некоторому количественному выражению, что не отражает объективной картины качества подготовки школьников, не могущего быть стандартизированным.
4. Одним из принципиальных вопросов является вопрос о значимости для развития национальной системы образования тех критериев, которые заложены в основу PISA. Важно четко понимать, что мы хотим измерить, так как показателей качества образования много. В случае если идеология PISA не соответствует приоритетам национальных систем образования, то участие в Программе теряет свой смысл.
5. Не ясен ответ на вопрос, каким образом могут быть использованы результаты PISA, так как возможности прямой проекции на учебный процесс они не дают. Несмотря на понимание необходимости этой составляющей исследования и предпринимаемые усилия со стороны его разработчиков, к настоящему моменту удовлетворительного решения не найдено.
6. Итоги Программы не демонстрируют потенциал страны в отношении наиболее талантливых учеников, результаты которых «теряются» в общей массе. Это не позволяет, в частности, точно определить инновационный человеческий потенциал страны.
7. При всей комплексности разработанной методики исследования при достижении определенного «потолка» (85%) она утрачивает свою дифференцирующую способность, т.е. не позволяет устанавливать хорошо и очень хорошо подготовленных школьников.
8. В некоторых случаях вызывает сомнения (научная, литературоведческая и др.) корректность предлагаемых в тесте заданий, а также логичность их формулирования.
9. Одним из факторов, снижающим результативность при прохождении тестов, в частности, для российских школьников указывается новизна самой процедуры исследования, формат заданий, способы их формулирования и способы ответа, в отличие от школьников западноевропейских стран, для которых такого рода тесты не обладают новизной, и у которых, соответственно к моменту проведения тестирования уже сформирована данная академическая компетентность. что ставит школьников из разных стран в неравные условия.

IV. Рекомендации по участию Республики Беларусь в PISA

1. В целом участие Республики Беларусь с международной программе мониторинга качества образования может обладать рядом преимуществ.
2. Одно из них заключается в возможности объективной оценки уровня подготовки молодых людей, находящихся на пороге взрослой жизни как будущего человеческого потенциала экономического и социального развития белорусского общества. Такого

рода оценка проводится по разработанной и апробированной к настоящему моменту методике (открытой для ее обсуждения и адаптации к национальным условиям функционирования системы образования), что существенно экономит ресурсы страны при ее использовании.

3. Вторым преимуществом может служить демонстрация результативности белорусского среднего образования на международном рынке образовательных услуг, а также демонстрация открытости и готовности к сотрудничеству белорусских специалистов в области образования, что положительно скажется на имидже нашей страны.
4. Результаты, полученные с помощью данной Программы, могут стать основой для совершенствования качества среднего образования и способствовать сокращению разрыва между требованиями к нему в средней и высшей школе, традиционного для нашей системы образования.
5. Открытая публикация и обсуждение результатов участия в Программе могут стать основой для привлечения инвестиций в белорусскую систему среднего образования со стороны международных организаций, поддерживающих образовательные проекты и инициативы, что может способствовать решению вопроса о финансировании сферы образования.
6. Участие той или иной страны в программе PISA оценивается многими международными организациями (в частности, ВТО, Всемирным банком, ОЭСР и др.) как конкретные шаги к сотрудничеству с указанными организациями.
7. В случае принятия положительного решения об участии Республики Беларусь в программе PISA обязанность за организацию и контроль при ее проведении может быть возложена на Национальный институт образования, имеющий необходимый для этого кадровый и научный потенциал.
8. В случае принятия положительного решения об участии Республики Беларусь в программе PISA должен быть решен ряд вопросов: разработка необходимой нормативно-правовой базы, изыскание источников финансирования Программы, подготовка кадров для ее проведения, адаптация методики исследования к национальной системе образования и др., что должно быть отражено в плане подготовки и реализации участия РБ в программе PISA, разработка которого также может быть также поручена Национальному институту образования.

Аналитический обзор подготовлен начальником отдела планирования образования и реформ ЦПРО БГУ Н.Д. Корчаловой и заместителем директора ЦПРО А.А. Полонниковым на основании данных, предоставленных координатором исследований PISA в России Ковалевой Г. С. (Институт содержания и методов обучения Российской Академии образования, г. Москва), а также по данным интернет источников.

5.08.2011